



## Verslag van de vergadering van de werkgroep over de mogelijkheden om de inname van industriële transvetten in de voeding in de EU te beperken

Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

**Datum** : 20 juni 2018  
**Commissie** : PAFF  
**Ned.Delegatie** : Letteke Boot

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511VX Den Haag

T 070 340 7911  
F 070 340 5554  
[www.rijksverheid.nl](http://www.rijksverheid.nl)

### Samenvatting

- De Commissie verwacht binnenkort de impact assessment te publiceren over (wettelijke) maatregelen om de inname van transvet te beperken in de EU.
- Vooruitlopend hierop is gediscussieerd over een mogelijk voorstel voor een wettelijke limiet. Hier lijkt zeer brede steun voor te zijn. De Commissie hoopt dit najaar een voorstel in SCOPAFF te bespreken.
- Door JRC is een methode gepresenteerd om bron en hoeveelheid transvet te bepalen.

**Dossierhouder**  
Letteke Boot  
[Ca.boot@minvws.nl](mailto:Ca.boot@minvws.nl)  
T 070 340 5447

**Ons kenmerk**  
Verslag CWG transvet d.d. 20  
juni 2018

### Agenda

#### Opening

- De voorzitter licht toe wat er gebeurd is sinds de publicatie van het rapport over transvet eind 2015. De aangekondigde impact assessment is bijna afgerond en bevestigt de conclusie uit het rapport van 2015. Het standpunt van de Commissie is dat introductie van een wettelijke limiet voor transvet de effectiefste maatregel is om consumptie van transvet te beperken in de EU.
- Planning:
  - de Commissie hoopt de uitgevoerde impact assessment – na interne afronding- binnen enkele weken te publiceren en zal op basis daarvan met een voorstel komen.
  - 21 juni is een bijeenkomst (geweest) met de *advisory Group for the food chain'*
  - 2 juli: CWG transvetzuren
  - Najaar: voorstel bespreken in SCOPAFF

**Secretariaat ROW**  
[\\_dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

#### Presentatie impact assessment studie

- De Commissie licht de **uitgevoerde impact assessment** toe (zie bijgevoegde presentatie). Er is een uitgebreide modelstudie gedaan naar gezondheidseffecten, kosten(besparing) daarvan, economische aspecten (kosten en lasten voor bedrijven) en effecten op milieu.
- Zowel opties voor normering en etikettering zijn onderzocht in vrijwillige en wettelijke variant.
- De 2 onderzochte opties voor wettelijke normering (limiet transvet, of verbieden gedeeltelijk geharde olien) kwamen op ongeveer alle aspecten als beste uit de bus: gezondheidsvoordeel, verkleinen gezondheidsverschillen, verbeteren functioneren interne markt, efficiëntie, consistentie en proportionaliteit.
- Op een vraag naar specifiek de kosten voor MKB, antwoordde de Commissie dat op basis van de MKB-toets van de Commissie gemiddelde kosten worden geschat op €182/MKB bedrijf. Waarbij een langere overgangperiode tot minder kosten zou leiden ( omdat receptuur sowieso regelmatig herzien wordt). Beperking van de overgangstermijn kan tot wat hogere kosten leiden.

#### Methode voor bepaling transvetzuren (presentatie JRC)

- Het is niet mogelijk om met een analysemethode direct onderscheid te meten tussen industrieel en dierlijk transvet. Er is wel een betrouwbare methode om hoeveelheid en bron te bepalen op basis van een beslisboom (waar AOAC methodes onderdeel van zijn). Hierbij kan zo nodig CLA en butyric acid worden bepaald en de hoeveelheid en bron van transvet worden geschat. JRC geeft aan dat voor de methode enige ervaring nodig is maar geen dure exclusieve uitrusting.
- Juist met oog op harmonisatie stelt de Commissie voor om ook een geharmoniseerde methode te gebruiken.

#### **Discussie naar aanleiding van de vooraf gestuurde vragen (zie onderaan)**

- Een lidstaat geeft aan dat zij transvet benaderen als procescontaminant.
- Een lidstaat met ervaring met een wettelijke limiet geeft aan nooit signalen te hebben ontvangen dat er voor bedrijven of consumenten kosten waren door de wettelijke limiet, wel positieve feedback vanwege de eenvoud van de maatregel.
- Met het oog op gezondheid is het gehalte in het eindproduct voor de consument het meest relevant. Gediscussieerd wordt over welke informatie nodig is voor ingrediënten in het business to business kanaal opdat bijvoorbeeld MKB kan berekenen of een product onder de limiet zit, en hoe dit te regelen.
- EFSA heeft 19 juni een rapport over transvet gepubliceerd waarin ze aangeeft dat in de meeste recente richtlijnen en adviezen in de EU het advies is om een zo laag mogelijke inname van transvet te hebben.  
<http://www.efsa.europa.eu/en/supporting/pub/en-1433>
- Alle aanwezige lidstaten delen de huidige situatie in hun land en hoe ze tegenover een mogelijke geharmoniseerde wettelijke limiet voor transvet staan. Enkele lidstaten maken daarbij expliciet een voorbehoud (er ligt immers nog niet eens een voorstel) maar over het algemeen is er zeer brede steun voor het te verwachten voorstel van een wettelijke limiet van 2g (industriële) transvet per 100 g vet in consumentenproducten.
- Nederland geeft aan dat voor het merendeel van haar bevolking er geen gezondheidsissue meer is rond transvet en dat een geharmoniseerde aanpak in de vorm van een wettelijke limiet wordt gesteund, ook om de laatste producten met hoge gehalten transvet van de markt te weren.  
Net als enkele andere lidstaten geeft Nederland aan dat te zijner tijd dan de etiketteringsverplichting voor PHO (gedeeltelijk geharde oliën) moet worden geëvalueerd.
- De belangrijkste discussiepunten lijken een overgangstermijn, wat nodig is om een limiet in het B2B kanaal werkbaar te laten zijn en waar een voorstel praktisch geregeld zou moeten worden.

#### **Afsluiting Commissie**

De Commissie geeft aan dat nog besloten moet worden onder welke bestaande wetgeving een voorstel zou kunnen worden geregeld (dit heeft sterke voorkeur boven nieuwe wetgeving met bijbehorende codecisie procedure). Op basis van interne juridische consultatie geeft Commissie aan dat de richtlijn voor contaminanten niet geschikt lijkt. De Commissie denkt aan artikel 8 van verordening 1925/2006 betreffende de toevoeging van vitamines en mineralen en bepaalde andere stoffen aan levensmiddelen.

**Vooraf verspreide vragen van de Commissie, ter voorbereiding op de discussie over mogelijkheden om de inname van transvet in de EU te beperken.**

1. Would you agree with setting a legal limit for industrially manufactured trans fat in food at 2 g trans fat per 100 g fat?
2. Would you agree that such limit should be introduced in relation to foods for the final consumer?
3. Would you agree that trans fat occurring naturally in animal fat is not to be covered by the legal limit?
4. In the context of a legal limit, do you agree to use the definition of trans fat as laid down in point 4 of Annex I to the Food Information Regulation (EU) No 1169/2011?
5. What would you consider to be the appropriate duration of a possible transitional period for introducing the legal limit?
6. Which further steps, if any, need to be taken in your view to allow for proper implementation and enforcement of a legal limit (e.g. in terms of available control tools)?

**Den Haag, 2018**